BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24 -11- 2021

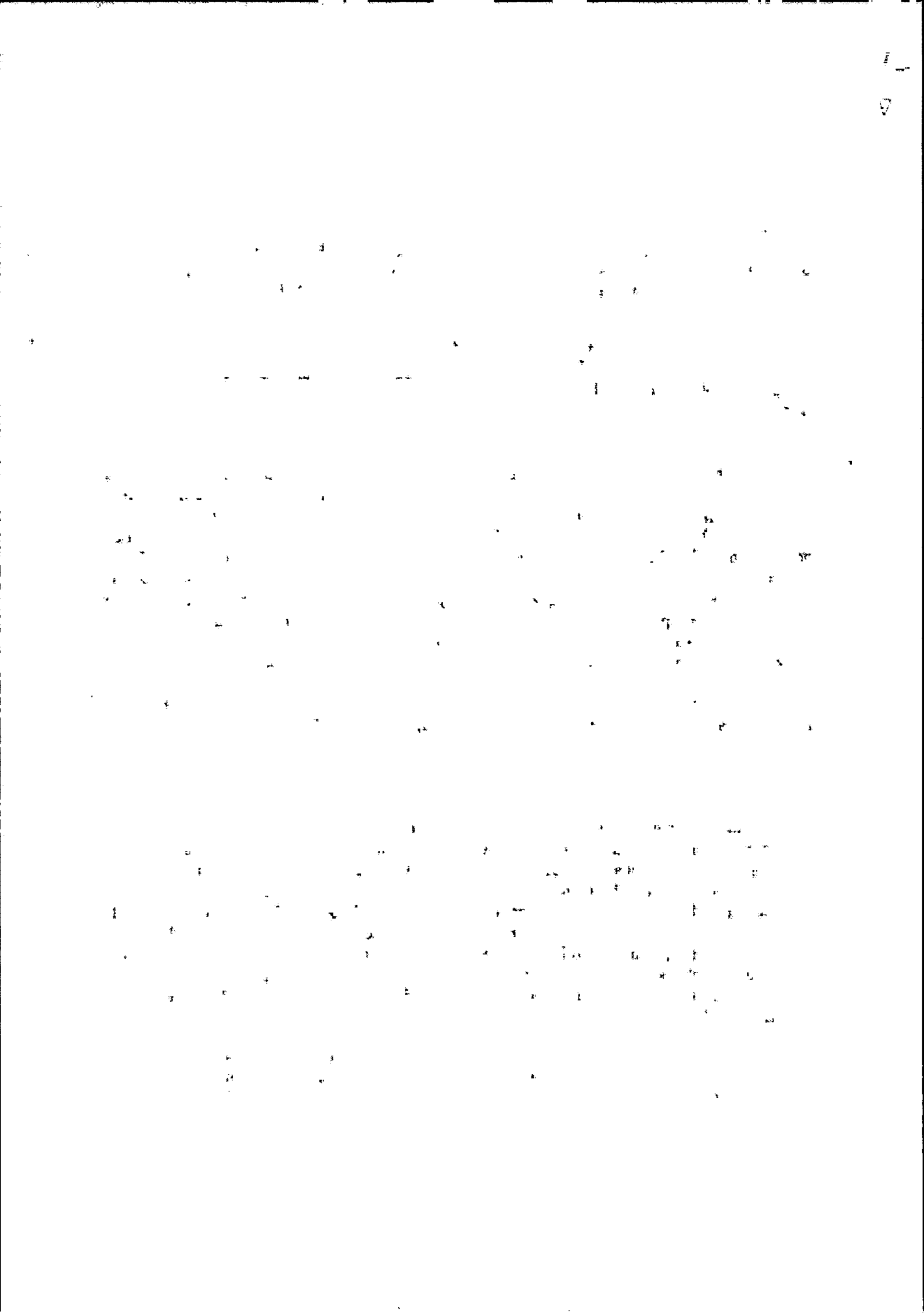
Broj: **JN2-02-07-1-3187-6/21**
Banja Luka, 24.11.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke,** izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-7/21, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-8/21, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-9/21 Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-10/21, sve od 01.11.2021. godine, Ugovornog organa: **Univerzitet u Banjoj Luci,** u postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 862-7-1-141-3-186/21 od 07.10.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Nabavka i isporuka knjiga za potrebe Ekonomskog, Medicinskog, Filozofskog i Fakulteta bezbjednosnih nauka Univerziteta u Banja Luci- LOT 1,2,3,4" na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **24.11.2021.** godine, **donio je:**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja : **"PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke,** izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-7/21, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-8/21, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-9/21 Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-10/21, sve od 01.11.2021. godine , Ugovornog organa: **Univerzitet u Banjoj Luci,** u postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 862-7-1-141-3-186/21 od 07.10.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Nabavka i isporuka knjiga za potrebe Ekonomskog, Medicinskog, Filozofskog i Fakulteta bezbjednosnih nauka Univerziteta u Banja Luci- LOT 1,2,3,4", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **"PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke,** nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***



O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 862-7-1-141-3-186/21 od 07.10.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "Nabavka i isporuka knjiga za potrebe Ekonomskog, Medicinskog, Filozofskog i Fakulteta bezbjednosnih nauka Univerziteta u Banja Luci- LOT 1,2,3,4" , Ugovornog organa: **Univerzitet u Banjoj Luci,** izjavljana je žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-7/21, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-8/21, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-9/21 Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN/05-3.1678-10/21, sve od 01.11.2021. godine, žalitelja **"PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke.** Žalilac je izvršio uvid u ponudu ponuđača "ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo te je utvrdio nepravilnosti koje njegovu ponudu za sve LOT- ove čine neprihvatljivom, a koje će obrazložiti u nastavku:

Ni za jedan od LOT-ova ponuđač "ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo u Obrascu za ponudu nije zaokružio da li je ponuđena cijena izražena u KM ili EUR. , kao ni u Obrazcu za cijenu ponude za LOT-ove 2,3 i 4.

Takođe, ni u nacrtima ugovora za LOT-ove 1,2 i 4 navedeni ponuđač nije zaokružio valutu ponuđene cijene.

Dalje, u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 izabrani ponuđač je vršio ispravke za sljedeće stavke:

- Stavka 45 - ispravljena je jedinična cijena;
- Stavke 68 i 74 - kod ukupne cijene je jedinična cifra ispravljena/dopunjena tako da nije sasvim jasno o kojoj cifri se radi;
- Stavka 83 - ispravka cijene je vršena tako što je prethodna cijena brisana korektorom!
- Stavka 107 - ispravljena je jedinična cijena.

U Obrascu za cijenu ponude za LOT 3, izabrani ponuđač je takođe vršio ispravke u sljedećim stavkama:

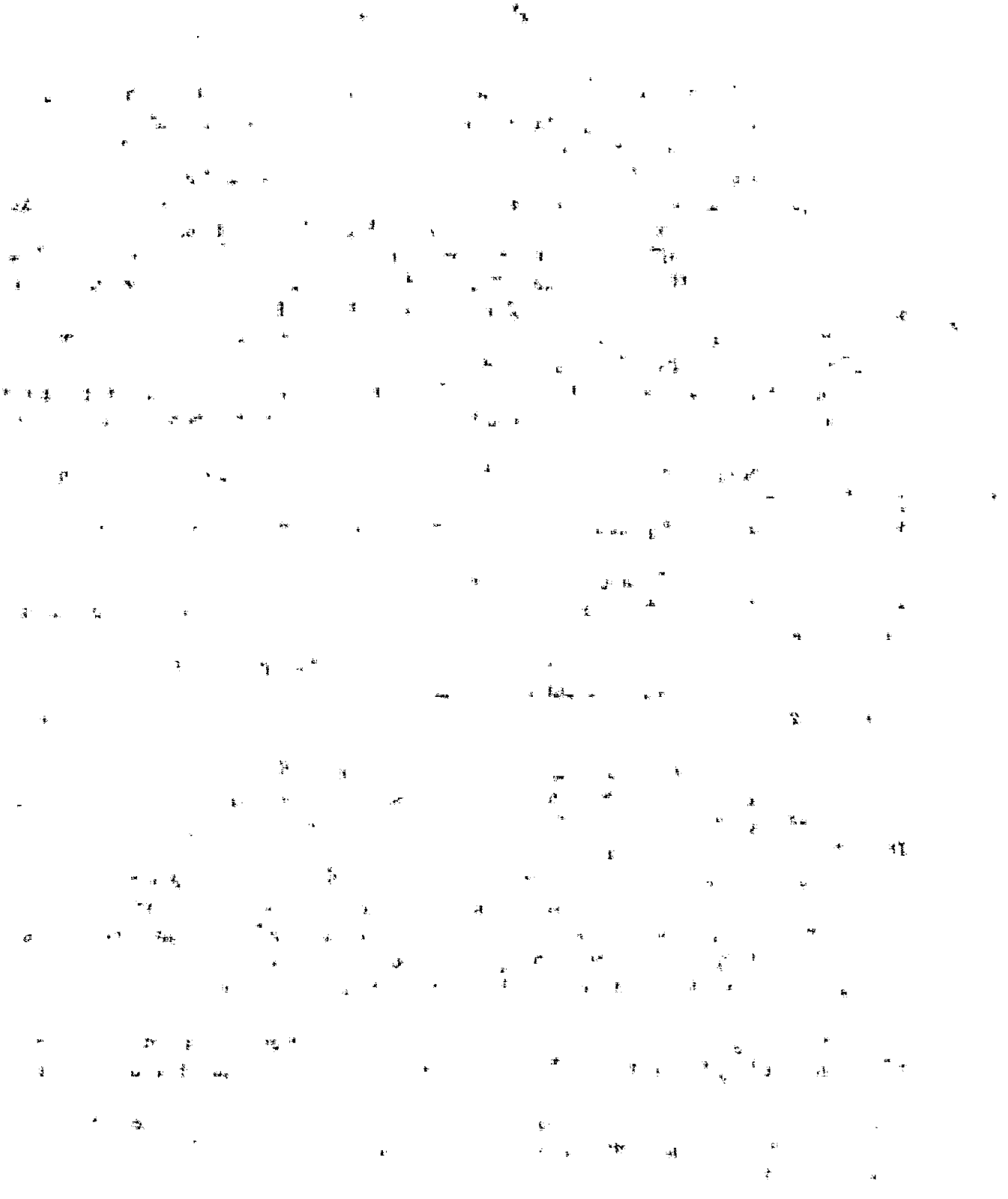
- Stavke 13, 68, i 71 - podebljana je i prepravljana ukupna cijena!
- Stavke 18 i 83 - ispravka cijene je vršena tako što je prethodna cijena brisana korektorom!
- Stavke 66, 70, 76 i 89 - jedinična cijena je podebljana i ispravljana.

Broj 12. stranice je podebljan i ispravljan.

Sve navedene ispravke su vršene suprotno članu 18 stav 1 tačka m Uputstva za pripremu modela TD i ponuda kojim je propisano da "svaka ispravka u ponudi mora biti izrađena na način da je vidljiva i potvrđena potpisom ponuđača uz naviođenje datuma ispravke". Nijedna od navedenih ispravki nije izvršena na navedeni način, a potpis i datum vršenja ispravke sadrže samo ispravke koje su izvršene korektorom, ali i tu ispravka nije izvršena na propisani način jer ista nije vidljiva.

Ovakav stav u pogledu vršenja ispravke u ponudi zauzela je i Kancelarija za razmatranje žalbi BIH u Rješenju broj JN2-02-07-1-651- 7/18 od 25.10.2018. godine, a koje žalilac dostavlja u prilogu.

Iz svega navedenog proizilazi da ponuda ponuđača ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te je ista neprihvatljiva i kao takva je morala biti odbačena kao neprihvatljiva.



S obzirom na navedenu neprihvatljivost ponude ovog ponuđača, ponuda ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka ostaje kao jedina prihvatljiva ponuda, te stoga nije bilo uslova za održavanje e-aukcije u skladu sa članom 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije kojim je propisano da se u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e- aukcija ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona.
Slijedom navedenog, ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka je trebalo da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač za LOT-ove 1, 2 ,3 i 4 prema prvobitno dostavljenim cijenama ponude.
S obzirom na prethodno navedeno, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorni organ, bez odlaganja, a najkasnije u roku od pet dana od dana prijema žalbe, usvoji ovu žalbu, i poništi pobijane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, da ponudu ponuđača ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo odbaci kao neprihvatljivu, te da donese nove odluke o ozboru najpovoljnijeg ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka za LOT-ove 1, 2, 3 i 4 prema prvobitno dostavljenim cijenama ponude.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe:
Vezano za prvi žalbeni navod da ponuđač „ROBERT'S PLUS'1 d.o.o. Sarajevo u obrascu za ponudu ni za jedan od lotova, te u obrascu za cijenu ponude za lotove 2, 3, 4, i u nacrtu ugovora za lotove 1, 2 i 4, nije zaokružio da li je ponuđena cijena izražena u KM ili €, Komisija za javnu nabavku je na javnom otvaranju ponuda uočila da pomenuti ponuđač nije zaokružio valutu na mjestima koje navodi žalilac. Takođe, komisija je uočila da je na pojedinim mjestima ponuđač zaokružio valutu na obrascima, kako navodi i sam žalilac. Polazeći od Zakona o deviznom poslovanju Republike Srpske i Zakona o deviznom poslovanju Federacije BiH, propisano je da se plaćanje, naplaćivanje, prenos i isplata u oba entiteta između rezidenata, između rezidenata i nerezidenata i između nerezidenata vrši isključivo u domaćoj valuti, te s obzirom na činjenicu da je ponuđač „ROBERT'S PLUS“ d.o.o. Sarajevo na pojedinim mejstima zaokružio valutu KM (konvertibilna marka), Komisija za javnu nabavku je, primjenjujući Odluku Suda BiH broj: S 1 3 U 028810 18 U od 5. 6. 2019. godine, dio „ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude“, posmatrajući ponudu kao pjelinu, jer su svi lotovi iz istog postupka nabavke, te uzimajući u obzir činjenicu da je ponuđač „ROBERT'S PLUS“ d.o.o. Sarajevo rezident Bosne i Hercegovine, zaključila da je ponuđač iskazao cijenu svoje ponude za sve lotove u konvertibilnim makrama. U prilog prethodno iznesenom, govori i činjenica da nakon što su ponuđačima dostavljeni zapisnici sa otvaranja ponuda, ponuđač „ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo nije imao nikakvih prigovora na iste, čime je i sam potvrdio da je ponudu za sve lotove iskazao u konvertibilnim markama. Nakon što ponuđač nije imao prigovor na zapisnike sa otvaranja ponuda, Komisija za javnu nabavku je smatrala bespotrebnim, da u postupku ocjene ponuda traži dodatno pojašnjenje od ponuđača „ROBERT'S PLUS“ d.o.o. Sarajevo u vezi sa valutom. Nezaokruživanje valute ponude na svim mjestima u obrascima lotova predmetne ponude, Ugovorni organ je ocijenio kao greške od manjeg značaja, s obzirom da se u skladu sa svim prethodnim, moglo jasno zaključiti u kojoj valuti je ponuđač „ROBERT'S PLUS“ d.o.o. Sarajevo iskazao ponudu za sve lotove, te takav propust nikako nije mogao biti razlog za odbacivanje ponude pomenutog ponuđača, posebno uzimajući u obzir činjenicu da je ponuđač u ostatku dostavio komletnu i urednu ponudu, te kvalifikacione dokaze tražene tenderskom dokumentacijom. Poštujući opšte principe Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je postupio da na način da obebijedi pravednu i aktivnu



konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja sredstava, te navedeni žalbeni navod smatra neosnovanim.
Vezano za drugi žalbeni navod, Žalilac ističe da su u ponudi ponuđača „ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo za lot 2, u obrascu za cijenu ponude vršene ispravke za stavke 45, 68, 74 i 107, uvidom u predmetni obrazac očigledno je da se ne radi o ispravkama, te da je jasno o kojim cijenama je riječ.
Dalje, vezano za stavku 83 koja se odnosi na lot 2, te stavke 18 i 83 koje se odnose na lot 3, ponuđač „ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo je izmjene izvršio na način i u skladu sa tačkom 6.2. TD i članom 18. stav (1) tačka m), Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, u kojima je jasno navedeno da „ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive u potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke" , te je iz pomenutih obrazaca jasno da su ispravljene vrijednosti vidljive, kao i da su iste potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.
Na tvrdnje Žalioca o podebljanim i ispravljenim jediničnim cijena iz obrasca za cijenu ponude za stavku 107 za lot 3, te stavke 66, 70, 76 i 89 za lot 3, očigledno je da se ne radi o ispravci, već o podebljanom broju, te navedena radnja ni na koji način nije dovela Ugovorni organ u dilemu o kojim brojevima je riječ, odnosno očigledno je da se iz priloženih obrazaca jasno i nedvosmisleno mogu utvrditi jedinične cijene za sporne stavke. Nesporno je da je ponuđač „ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo izvršio podebljavanje navedenih brojeva, ali takva radnja nikako nije razlog za odbacivanje ponude, jer u skladu sa Odlukom Suda BiH broj: S 1 3 U 028810 18 U od 5. 6. 2019. godine, kako je riječ o greškama veoma malog značaja, iste nisu dovoljan razlog da se odbaci ponuda koja je kompletna i u skladu sa zahtjevima iz TD.
Kao i kod prethodnog stava, tvrdnja Žalioca da je broj stranice 12 za lot 3 podebljan i ispravljan, Ugovorni organ konstatuje da se radi isključivo i samo o podebljavanju broja stranice, pri čemu je nedvosmisleno jasno o kojem broju je riječ kao i da ni na koji način nije narušen kontinuitet u numerisanju stranica ponude, te se radi o greški manjeg značaja koja nije razlog za odbacivanje ponude.
Uzimajući u obzir sve prethodno izneseno, Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari ,

slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,
-vezano za prvi žalbeni navod da ponuđač „ROBERT'S PLUS'1 d.o.o. Sarajevo u obrascu za ponudu ni za jedan od lotova, te u obrascu za cijenu ponude za lotove 2, 3, 4, i u nacrtu ugovora za lotove 1, 2 i 4, nije zaokružio da li je ponuđena cijena izražena u KM ili €. Međutim, članom 4. stav 1. Zakona o deviznom poslovanju Republike Srpske i , članom 4. stav 1. Zakona o deviznom poslovanju Federacije BiH, propisano je da se plaćanje, naplaćivanje, prenos i isplata u oba entiteta između rezidenata, između rezidenata i nerezidenata i između nerezidenata vrši isključivo u domaćoj valuti, te s obzirom na činjenicu da je ponuđač „ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo, rezident, kao i ugovorni organ, predmetni navod je neosnovan. Također, uvidom u izvještaje o toku i završetku e-aukcije od 25.10.2021. godine, razvidno se može utvrditi da su cijene ponuda učesnika u e-aukciji, iskazane u konvertibilnim markama, s tim u vezi, slijedeći činjenicu, da ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, posmatrajući ponudu kao cjelinu, jer su svi lotovi iz istog postupka nabavke, te uzimajući u obzir činjenicu da je ponuđač „ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo rezident Bosne i Hercegovine, može se zaključiti da je ponuđač iskazao cijenu svoje ponude za sve lotove u konvertibilnim makrama, jer predmetna valuta nije precrtana, a niti na drugi način eliminirana u predmetnim obrscima.
Nezaokruživanje valute ponude na svim mjestima u obrascima lotova predmetne ponude, može se smatrati greškom od manjeg značaja, s obzirom da se u skladu sa svim prethodnim, moglo jasno zaključiti u kojoj valuti je ponuđač „ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo iskazao ponudu za sve lotove, te takav propust nikako nije mogao biti razlog za odbacivanje ponude pomenutog ponuđača, posebno uzimajući u obzir činjenicu da je ponuđač u ostatku dostavio komletnu i urednu ponudu.
Vezano za drugi žalbeni navod, u kojem Žalilac ističe da su u ponudi ponuđača „ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo za lot 2, u obrascu za cijenu ponude vršene ispravke za stavke 45, 68, 74 i 107, uvidom u predmetni obrazac očigledno je da se ne radi o ispravkama, te da je jasno o kojim cijenama je riječ, a napose što se uvidom u broj komada, jediničnu cijenu, te ukupnu cijenu, jasno može utvrditi urednost iskazanih cijena.
Dalje, vezano za stavku 83 koja se odnosi na lot 2, te stavke 18 i 83 koje se odnose na lot 3, ponuđač „ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo je izmjene izvršio na način i u skladu sa tačkom 6.2. TD i članom 18. stav (1) tačka m), Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, u kojima je jasno navedeno da „ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive u potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke" , te je iz pomenutih obrazaca jasno da su ispravljene vrijednosti vidljive, kao i da su iste potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.
Na tvrdnje Žalioca o podebljanim i ispravljenim jediničnim cijena iz obrasca za cijenu ponude za stavku 107 za lot 3, te stavke 66, 70, 76 i 89 za lot 3, očigledno je da se ne radi o ispravci, već o podebljanom broju, odnosno očigledno je da se iz priloženih obrazaca jasno i nedvosmisleno mogu utvrditi jedinične cijene za sporne stavke. Nesporno je da je ponuđač „ROBERT'S PLUS" d.o.o. Sarajevo izvršio podebljavanje navedenih brojeva, ali takva radnja nikako nije razlog za odbacivanje ponude, jer je riječ o greškama veoma malog značaja, iste nisu dovoljan razlog da se odbaci ponuda koja je kompletna i u skladu sa zahtjevima iz TD.

Kao i kod prethodnog stava, tvrdnja Žalioca da je broj stranice 12 za lot 3 podebljan i ispravljan, međutim nedvosmisleno je jasno o kojem broju je riječ, a kako ni na koji način nije narušen kontinuitet u numerisanju stranica ponude, može se zaključiti da se radi o grešci manjeg značaja koja nije razlog za odbacivanje ponude.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM, te troškova pravnog zastupanja u iznosu od 1.316,25 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke
- Univerzitet u Banjoj Luci
- ROBERT'S PLUS d.o.o. Sarajevo
- EVIDENCIJA
- A / A

